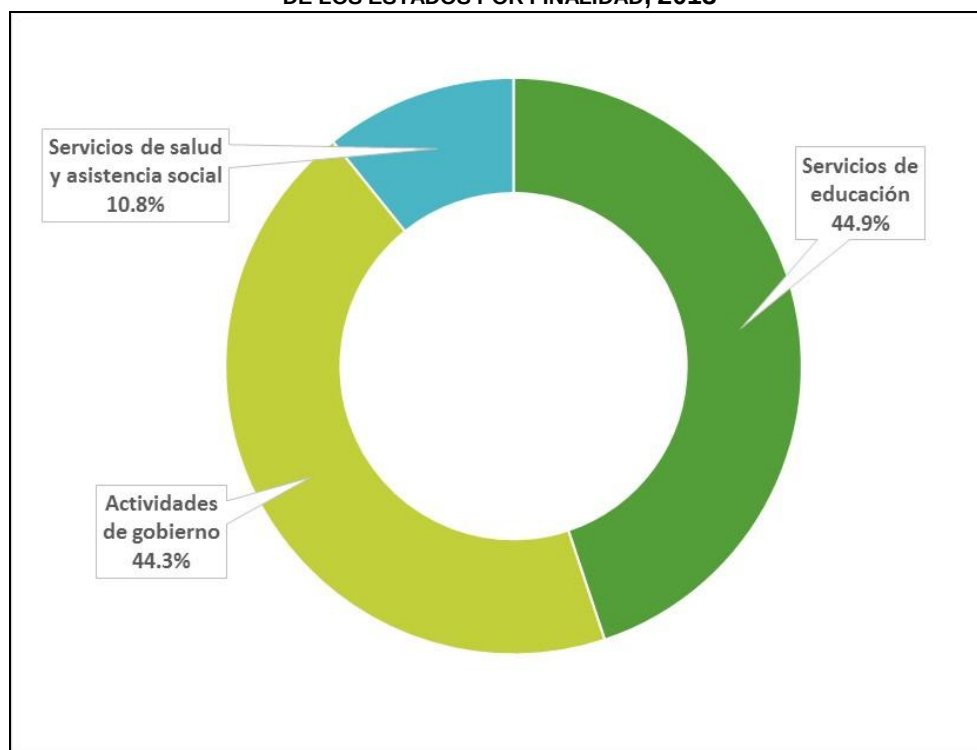


CUENTAS CORRIENTES Y DE ACUMULACIÓN DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES, 2013

El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de “Gobiernos estatales y gobiernos locales¹. Cuentas corrientes y de acumulación. Cuentas de producción por finalidad, 2013”, que forman parte del Sistema de Cuentas Nacionales de México, en las cuales se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas y del Distrito Federal.

Durante 2013, los gobiernos estatales generaron un Valor Agregado Bruto (VAB) de 958,429 millones de pesos corrientes; el 44.9% de dicho valor se destinó para la prestación de servicios educativos, 44.3% para actividades del gobierno² y el 10.8% correspondió a los servicios de salud y de asistencia social.

**PORCENTAJE DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS
DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2013**



Fuente: INEGI.

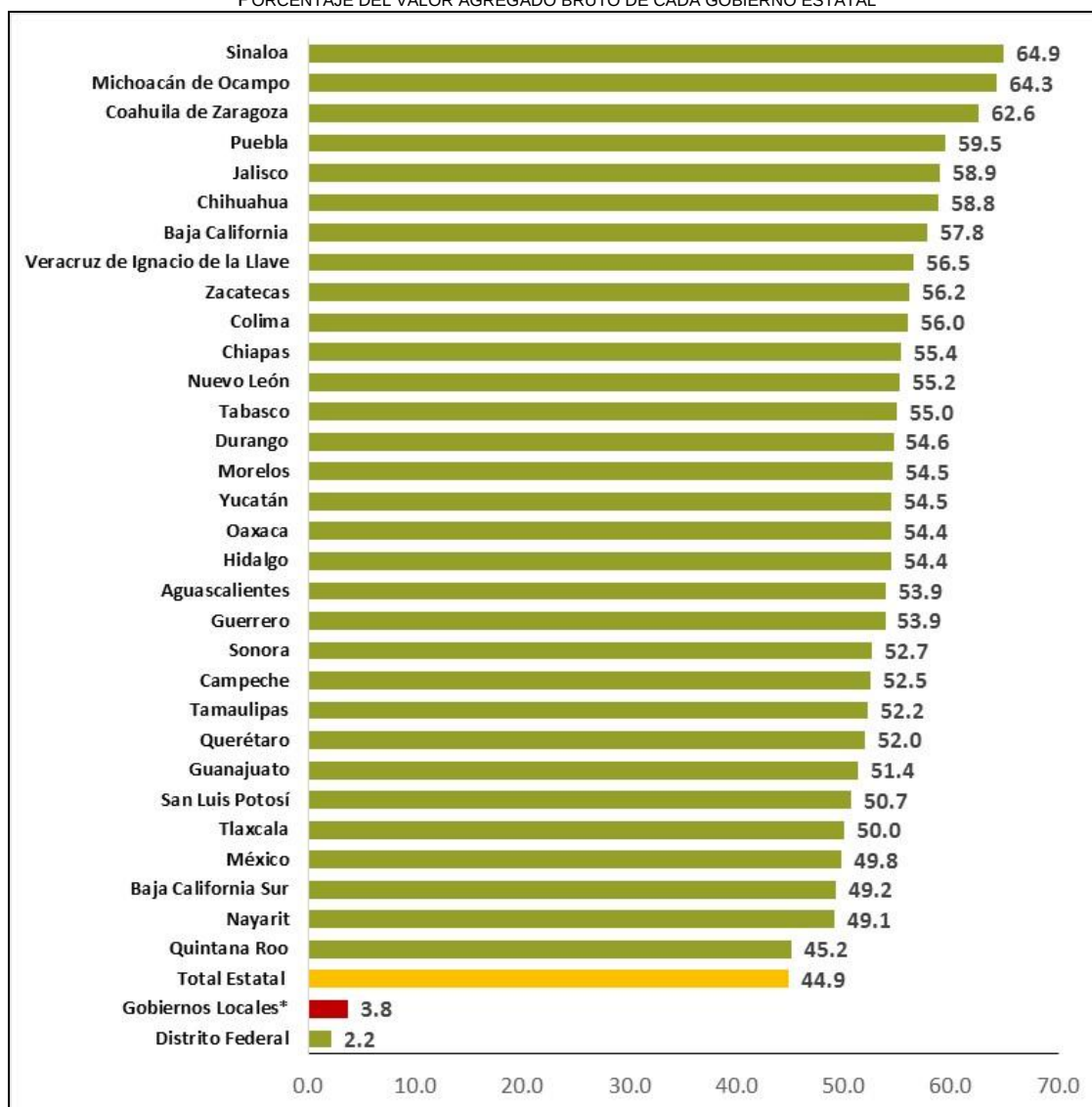
¹ Están constituidos por las unidades de gobierno municipales, distritales y delegacionales que conforme a su figura como entidad pública gozan de autonomía política, económica y administrativa.

² Gastos en los que, a nivel estatal, incurren los órganos legislativos, la administración pública en general y la impartición de justicia y el mantenimiento de la seguridad y el orden público, además de los servicios que faciliten y regulen las actividades económicas y de mejora y preservación del medio ambiente o las actividades administrativas de instituciones de bienestar social.

En el año de referencia, las entidades que aportaron mayor proporción de su VAB a la educación fueron: Sinaloa, Michoacán de Ocampo, Coahuila de Zaragoza, Puebla, Jalisco, Chihuahua, Baja California y Veracruz de Ignacio de la Llave.

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES
EN SERVICIOS EDUCATIVOS, 2013**

PORCENTAJE DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE CADA GOBIERNO ESTATAL



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso del D.F. tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en servicios educativos de los municipios.

Fuente: INEGI.

La formación bruta de capital fijo (inversión fija) de los gobiernos estatales fue de 252,988 millones de pesos. Las entidades que tuvieron una mayor participación en este total fueron: el Estado de México con 11.9%, Distrito Federal 5%, Oaxaca 3.9%, Sonora 3.8%, Michoacán de Ocampo 3.6%, Guerrero 3.4% y Sinaloa 2.8 por ciento.

En 2013, el número de ocupaciones remuneradas de los gobiernos de los estados se ubicó en 3,206,657 personas, de las cuales el 49.6% prestó sus servicios en actividades del gobierno, 42.8% laboró en el sector educativo y el 7.6% restante formó parte de los servicios de salud y de asistencia social.

Adicionalmente a los resultados anteriores, se incorpora la información desagregada del VAB de los Gobierno Locales; esto permite observar su participación y comportamiento en función de los servicios públicos de educación, salud y actividades de gobierno.

Se anexa Nota Técnica

NOTA TÉCNICA

CUENTAS CORRIENTES Y DE ACUMULACIÓN DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES, 2013

- El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de “Gobiernos estatales y gobiernos locales³. Cuentas corrientes y de acumulación. Cuentas de producción por finalidad, 2013”, que forman parte del Sistema de Cuentas Nacionales de México, en las cuales se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas y del Distrito Federal.
- Durante 2013, los gobiernos estatales generaron un Valor Agregado Bruto (VAB) de 958,429 millones de pesos corrientes; el 44.9% de dicho valor se destinó para la prestación de servicios educativos, 44.3% para actividades del gobierno⁴ y el 10.8% correspondió a los servicios de salud y de asistencia social.
- En el año de referencia, las entidades que aportaron mayor proporción de su VAB a la educación fueron: Sinaloa, Michoacán de Ocampo, Coahuila de Zaragoza, Puebla, Jalisco, Chihuahua, Baja California y Veracruz de Ignacio de la Llave.
- La formación bruta de capital fijo (inversión fija) de los gobiernos estatales fue de 252,988 millones de pesos. Las entidades que tuvieron una mayor participación en este total fueron: el Estado de México con 11.9%, Distrito Federal 5%, Oaxaca 3.9%, Sonora 3.8%, Michoacán de Ocampo 3.6%, Guerrero 3.4% y Sinaloa 2.8 por ciento.
- En 2013, el número de ocupaciones remuneradas de los gobiernos de los estados se ubicó en 3,206,657 personas, de las cuales el 49.6% prestó sus servicios en actividades del gobierno, 42.8% laboró en el sector educativo y el 7.6% restante formó parte de los servicios de salud y de asistencia social.
- Adicionalmente a los resultados anteriores, se incorpora la información desagregada del VAB de los Gobierno Locales; esto permite observar su participación y comportamiento en función de los servicios públicos de educación, salud y actividades de gobierno.

³ Están constituidos por las unidades de gobierno municipales, distritales y delegacionales que conforme a su figura como entidad pública gozan de autonomía política, económica y administrativa.

⁴ Gastos en los que, a nivel estatal, incurren los órganos legislativos, la administración pública en general y la impartición de justicia y el mantenimiento de la seguridad y el orden público, además de los servicios que faciliten y regulen las actividades económicas y de mejora y preservación del medio ambiente o las actividades administrativas de instituciones de bienestar social.

ASPECTOS GENERALES

El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de “Gobiernos estatales y gobiernos locales. Cuentas corrientes y de acumulación. Cuentas de producción por finalidad, 2008-2013, base 2008”, del Sistema de Cuentas Nacionales de México, en las cuales se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas, el Gobierno del Distrito Federal y los gobiernos locales. Cada concepto se desglosa por finalidad, es decir, según se utilice en las actividades del gobierno, para prestar servicios educativos o servicios de salud y de asistencia social.

El Sector Público mexicano está dividido en dos grandes subsectores institucionales, atendiendo a la situación jurídico-administrativa y objeto social de las unidades económicas que lo integran. El Gobierno General otorga servicios de carácter social que se entregan gratuitamente o a precios simbólicos, en tanto que otras unidades de control público, como las Empresas Públicas producen bienes y servicios que son vendidos a precios que tienden a cubrir sus costos de producción. Esta diferenciación permite mostrar a los gobiernos estatales y municipales, como proveedores de “Otra Producción no de Mercado”.

La generación de esta “Otra Producción no de Mercado” depende de los ingresos propios, las participaciones federales y las transferencias que la Federación proporciona a los estados y municipios.

Es importante señalar que para la obtención de los resultados que se presentan se toman en cuenta las recomendaciones internacionales en materia de contabilidad nacional, adaptándose a las características particulares de cada entidad y también a la actual disponibilidad de información estadística.

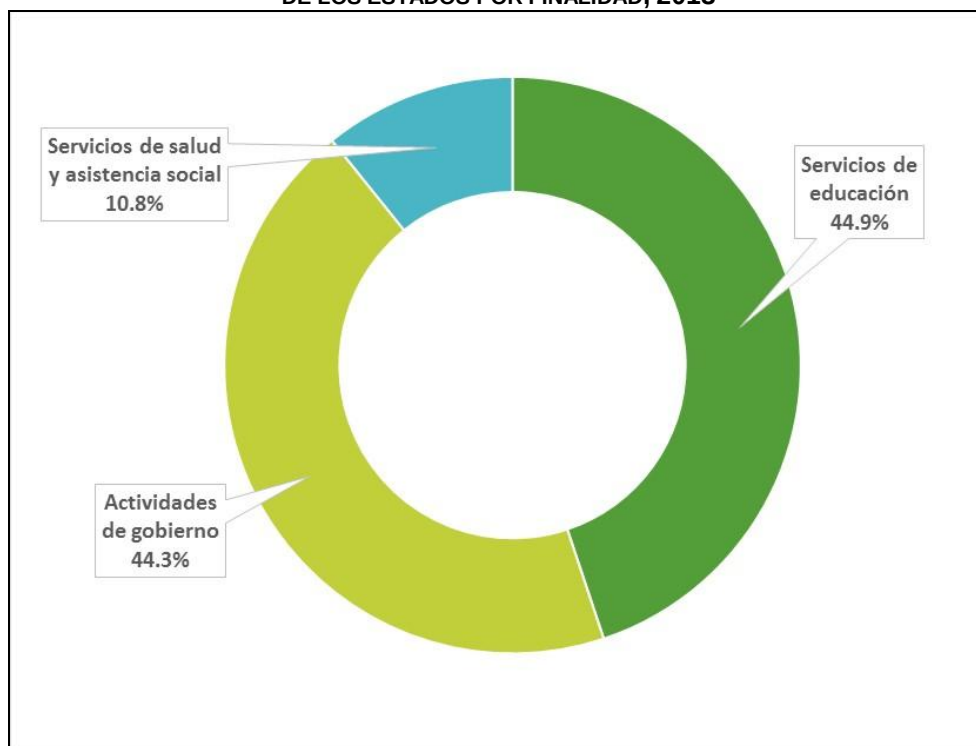
Adicionalmente a los resultados anteriores, se incorpora por primera vez la información desagregada del VAB de los Gobiernos Locales; esto permite observar la participación y comportamiento de este orden de gobierno en los diferentes servicios públicos, como son: educación, salud y actividades de gobierno.

PRINCIPALES RESULTADOS:

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD

Durante 2013 los gobiernos de los estados generaron un Valor Agregado Bruto (VAB) de 958,429 millones de pesos corrientes, de los cuales el 44.9% se destinó a los servicios educativos, el 44.3% a las actividades del gobierno y un 10.8% a los servicios de salud y de asistencia social.

**PORCENTAJE DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS
DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2013**



Fuente: INEGI.

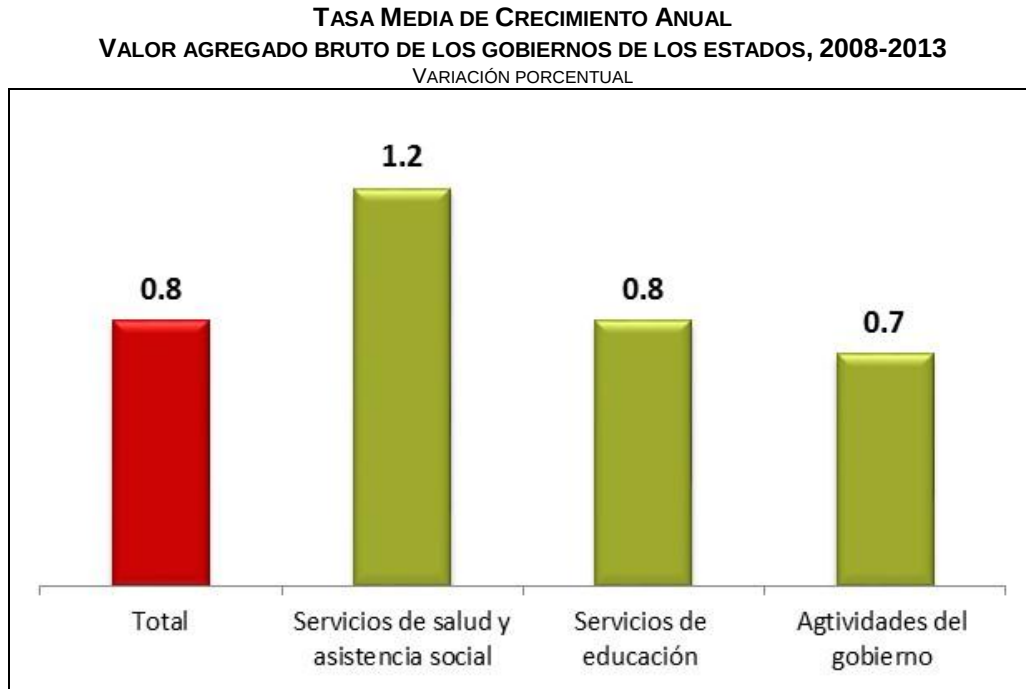
Del total de este valor agregado bruto, los gobiernos estatales contribuyeron con el 92.2% y el gobierno del Distrito Federal con 7.8 por ciento. Al interior de los gobiernos estatales se observó que el gobierno de las entidades federativas participó con el 80.3% y los gobiernos locales con el 12 por ciento.

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS, 2013

Valor agregado bruto	Millones de pesos corrientes	Estructura porcentual
Total de los estados	958,429	100.0
Gobiernos Estatales	884,027	92.2
Gobierno de las entidades federativas¹	769, 440	80.3
Gobiernos locales	114,587	12.0
Distrito Federal	74,402	7.8

NOTA: La suma de los parciales puede no coincidir con el tota debido al redondeo.
Fuente: INEGI.

En términos reales, durante el periodo 2008-2013, el VAB de los gobiernos de los estados creció 0.8% en promedio anual.



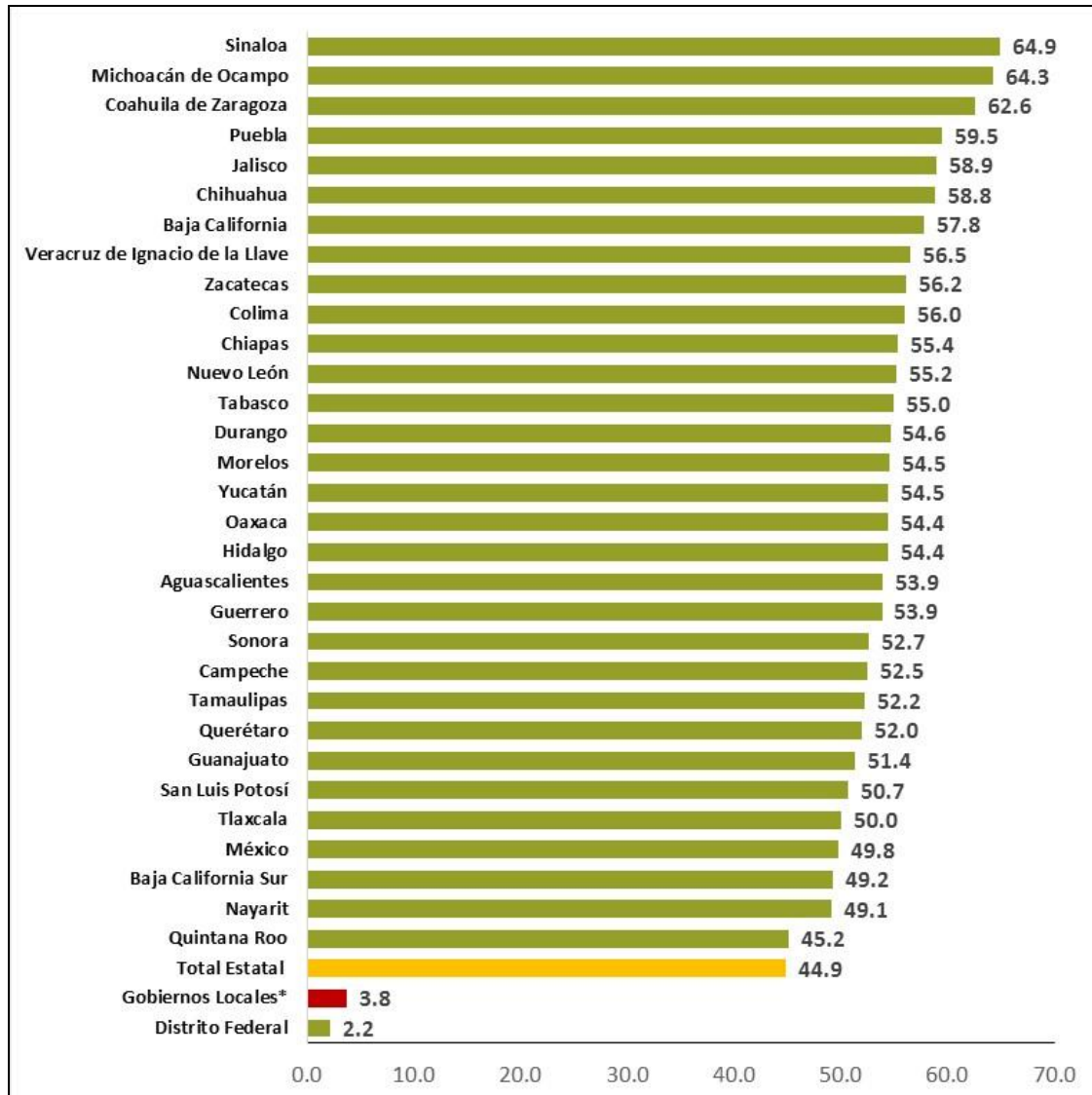
Fuente: INEGI

Servicios educativos como proporción del valor agregado bruto

Los estados que destacaron por la participación de sus servicios educativos en su VAB fueron: Sinaloa con 64.9%, Michoacán de Ocampo 64.3%, Coahuila de Zaragoza 62.6%, Puebla 59.5%, Jalisco 58.9%, Chihuahua 58.8%, Baja California 57.8% y Veracruz de Ignacio de la Llave 56.5 por ciento.

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES
EN SERVICIOS EDUCATIVOS, 2013**

PORCENTAJE DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE CADA GOBIERNO ESTATAL



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso del D.F. tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en servicios educativos de los municipios.

Fuente: INEGI.

En cambio los gobiernos estatales que mostraron las menores aportaciones, en su VAB, para los servicios educativos fueron los siguientes: Distrito Federal que registró 2.2% -esta participación se refiere únicamente a los niveles medio y

superior por ser el gasto en educación ejercido por el Gobierno Federal⁵, Quintana Roo 45.2%, Nayarit 49.1%, Baja California Sur 49.2%, Estado de México 49.8% y Tlaxcala con 50 por ciento. Por su parte, la participación de los servicios educativos en el VAB de los gobiernos locales fue de 3.8 por ciento.

En términos reales, en el periodo 2008-2013 los gobiernos estatales incrementaron su gasto en educación en 0.8% promedio anual.

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES, 2008-2013
SERVICIOS EDUCATIVOS**

Valor agregado bruto	Millones de pesos constantes de 2008		TMCA %
	2008	2013	2008-2013
Total Gobiernos Estatales¹	303,847	315,619	0.8

¹ Incluye al Distrito Federal y los Gobiernos locales.
TMCA: Tasa media de crecimiento anual.
Fuente: INEGI.

Actividades del gobierno como proporción del valor agregado bruto

En el 2013 en las asignaciones de los gobiernos estatales para la prestación de servicios de la administración pública general, impartición de justicia y seguridad, y la preservación del medio ambiente y el bienestar social, destacó la aportación del Distrito Federal con 85.9% de su valor agregado, seguido por Nayarit 41.5%, San Luis Potosí 38.5%, Tamaulipas 38.3%, Sonora 37.7%, Oaxaca 37.5%, Baja California 37.2%, y Querétaro y Quintana Roo con 37.1%, individualmente.

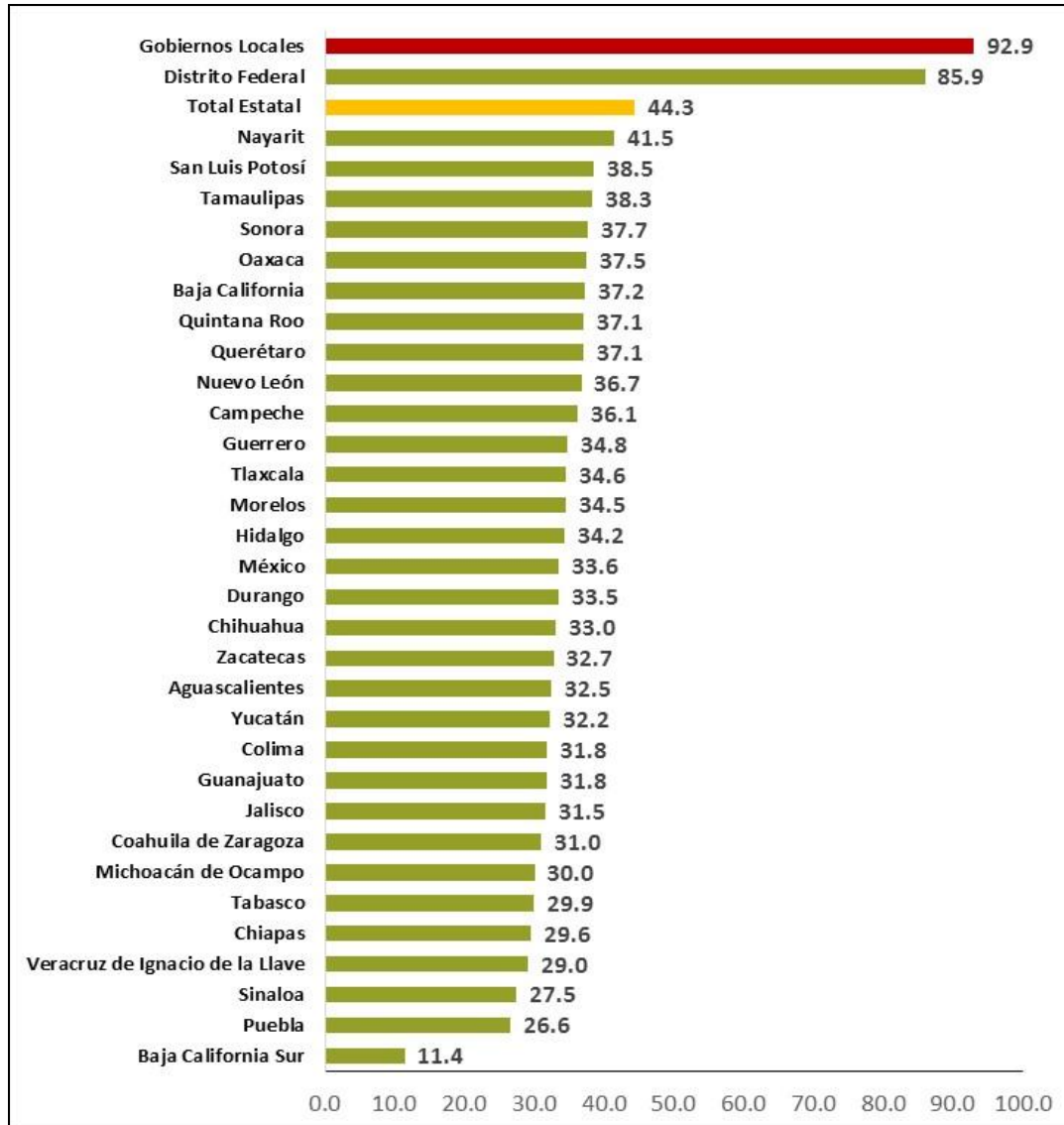
Las menores proporciones que registraron los gobiernos estatales se observaron en: Baja California Sur con 11.4%, Puebla 26.6%, Sinaloa 27.5%, Veracruz de Ignacio de la Llave 29% y Chiapas 29.6 por ciento.

Por su parte, la participación que tuvieron las actividades del gobierno en el valor agregado de los gobiernos locales fue de 92.9 por ciento.

⁵ Los registros de los gobiernos de las entidades ya incluyen recursos provenientes de la educación básica y normal, que por decreto oficial del 18 de mayo de 1992, pasa del Gobierno Federal hacia los gobiernos de las entidades federativas. Dicha descentralización no se ha iniciado para el gobierno del Distrito Federal.

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES
EN LAS ACTIVIDADES DEL GOBIERNO, 2013**

PORCENTAJE DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE CADA GOBIERNO ESTATAL



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso del D.F. tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en las actividades de gobierno de los municipios.

Fuente: INEGI.

En el periodo 2008-2013, el valor agregado bruto en las actividades del gobierno presentó una tasa media de crecimiento anual real de 0.7 por ciento.

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES, 2008-2013
ACTIVIDADES DEL GOBIERNO**

Valor agregado bruto	Millones de pesos constantes de 2008		TMCA %
	2008	2013	2008-2013
Total Gobiernos Estatales¹	283,212	293, 570	0.7

¹ Incluye Distrito Federal y los Gobiernos locales.
TMCA: Tasa media de crecimiento anual.
Fuente: INEGI.

Servicios de salud y de asistencia social como proporción del valor agregado bruto

En cuanto a las erogaciones realizadas por parte de los gobiernos estatales en 2013 por concepto de actividades en materia de salud y de asistencia social destaca la de Baja California Sur cuya contribución fue de 39.4% del valor agregado bruto del gobierno del estado, seguido por Quintana Roo con 17.7%, Guanajuato 16.8%, Estado de México 16.6%, Tlaxcala 15.4%, Chiapas y Tabasco 15.1% cada uno, Veracruz de Ignacio de la Llave 14.4%, Puebla 13.9%, Aguascalientes 13.5% y Yucatán 13.4 por ciento.

Con las menores participaciones se ubicaron los gobiernos de los siguientes estados: Baja California 5%, Michoacán de Ocampo 5.6%, Coahuila de Zaragoza 6.4%, Sinaloa 7.7%, Oaxaca y Nuevo León 8.1%, en lo particular, y Chihuahua 8.2 por ciento.

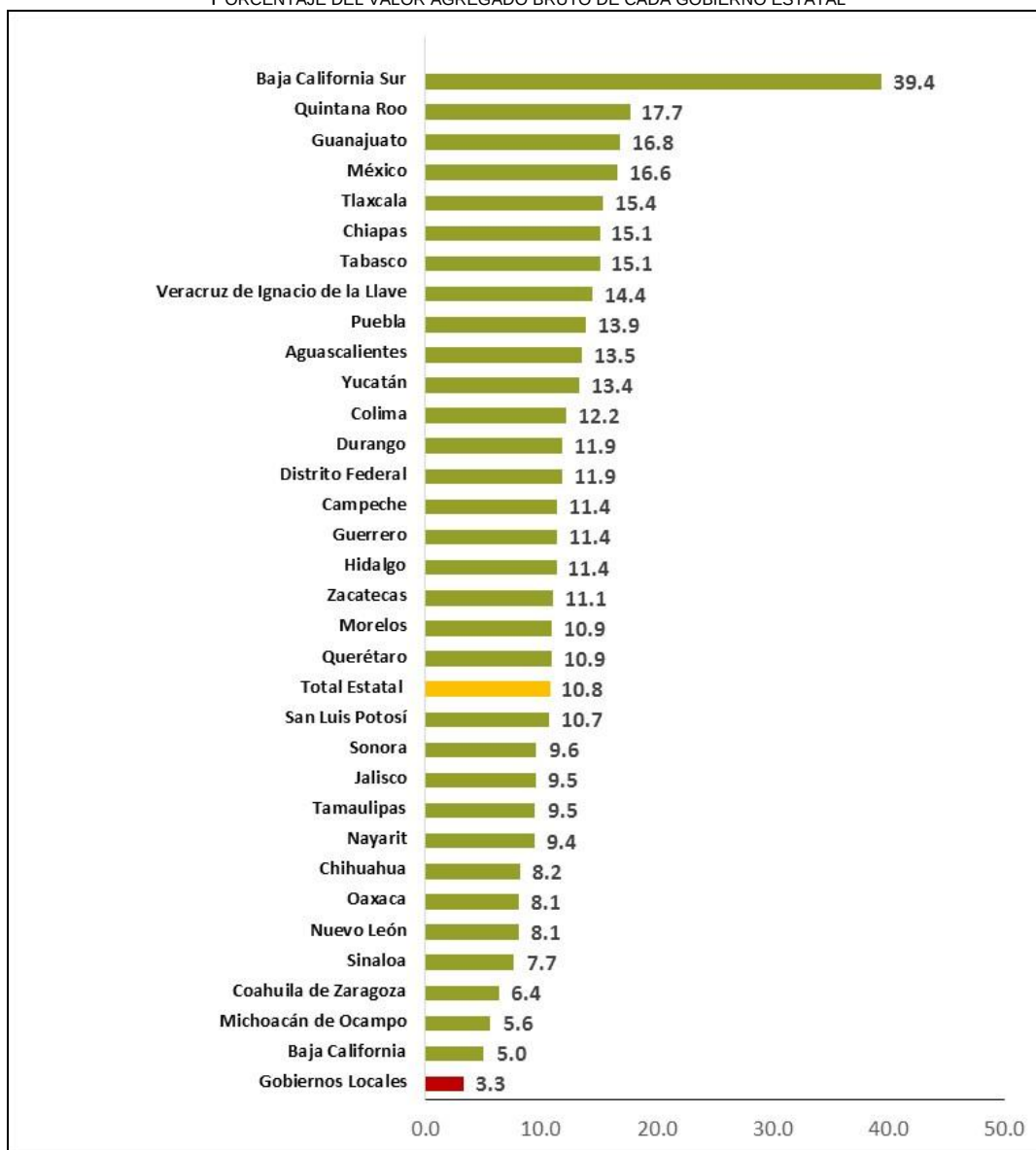
Por lo que se refiere a la participación de las actividades de salud y asistencia social de los gobiernos locales ésta fue de 3.3 por ciento.



**INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA**

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES
EN SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL, 2013**

PORCENTAJE DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE CADA GOBIERNO ESTATAL



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso del D.F. tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en servicios de salud y asistencia social de los municipios.

Fuente: INEGI.

Entre los años 2008 y 2013 la aportación realizada por los gobiernos de los estados a los servicios de salud y de asistencia social aumentó en términos reales 1.2% promedio anual.



**INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA**

**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES, 2008-2013
EN SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL**

Valor agregado bruto	Millones de pesos constantes de 2008		TMCA %
	2008	2013	2008-2013
Total Gobiernos Estatales ¹	56,836	60,134	1.2

¹ Incluye Distrito Federal y Gobiernos locales.

TMCA: Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: INEGI.

**CUADRO RESUMEN
COMPOSICIÓN DEL VALOR AGREGADO POR FINALIDAD, 2013
ESTRUCTURA PORCENTUAL**

Estados	VAB	Actividades del gobierno	Servicios educativos	Servicios de salud y de asistencia social
Total Gobiernos Estatales¹	100.0	44.3	44.9	10.8
Aguascalientes	100.0	32.5	53.9	13.5
Baja California	100.0	37.2	57.8	5.0
Baja California Sur	100.0	11.4	49.2	39.4
Campeche	100.0	36.1	52.5	11.4
Coahuila de Zaragoza	100.0	31.0	62.6	6.4
Colima	100.0	31.8	56.0	12.2
Chiapas	100.0	29.6	55.4	15.1
Chihuahua	100.0	33.0	58.8	8.2
Distrito Federal	100.0	85.9	2.2	11.9
Durango	100.0	33.5	54.6	11.9
Guanajuato	100.0	31.8	51.4	16.8
Guerrero	100.0	34.8	53.9	11.4
Hidalgo	100.0	34.2	54.4	11.4
Jalisco	100.0	31.5	58.9	9.5
Estado de México	100.0	33.6	49.8	16.6
Michoacán de Ocampo	100.0	30.0	64.3	5.6
Morelos	100.0	34.5	54.5	10.9
Nayarit	100.0	41.5	49.1	9.4
Nuevo León	100.0	36.7	55.2	8.1
Oaxaca	100.0	37.5	54.4	8.1
Puebla	100.0	26.6	59.5	13.9
Querétaro	100.0	37.1	52.0	10.9
Quintana Roo	100.0	37.1	45.2	17.7
San Luis Potosí	100.0	38.5	50.7	10.7
Sinaloa	100.0	27.5	64.9	7.7
Sonora	100.0	37.7	52.7	9.6
Tabasco	100.0	29.9	55.0	15.1
Tamaulipas	100.0	38.3	52.2	9.5
Tlaxcala	100.0	34.6	50.0	15.4
Veracruz de Ignacio de la Llave	100.0	29.0	56.5	14.4
Yucatán	100.0	32.2	54.5	13.4
Zacatecas	100.0	32.7	56.2	11.1
Gobiernos Locales	100.0	92.9	3.8	3.3

^{1/} Incluye gobiernos locales.

Nota: La suma de los parciales puede no coincidir debido al redondeo.

FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO

La formación bruta de capital fijo (inversión fija) de los gobiernos estatales, en 2013, alcanzó un nivel de 252,988 millones de pesos. Entre los gobiernos de las entidades que tuvieron una mayor participación en este total se observa al Estado de México con 11.9%, Distrito Federal 5%, Oaxaca 3.9%, Sonora 3.8%, Michoacán de Ocampo 3.6%, Guerrero 3.4%, Sinaloa 2.8%, Veracruz Ignacio de la Llave 2.7%, Chiapas 2.6%, Coahuila de Zaragoza y Guanajuato 2.3% de manera individual y Jalisco 2.2 por ciento. Estos estados en conjunto constituyeron el 46.5% de la inversión fija bruta de los gobiernos estatales durante 2013. Por su parte, los gobiernos locales participaron con el 31.8 por ciento.

Las menores proporciones se registraron en los gobiernos de Querétaro, Morelos, Tlaxcala, Colima y Baja California Sur.

PRÉSTAMO/ENDEUDAMIENTO⁶

Los gobiernos estatales que financiaron con ahorro propio sus gastos en inversión en 2013 fueron: el del Estado de México, Guanajuato, Distrito Federal, Chiapas, Sonora, Tabasco, Veracruz Ignacio de la Llave, Coahuila de Zaragoza, Puebla, Baja California Sur, Aguascalientes, Jalisco, Querétaro, San Luis Potosí, Campeche, Colima y Tamaulipas. Además, los gobiernos locales financiaron de igual modo sus gastos de inversión con ahorro.

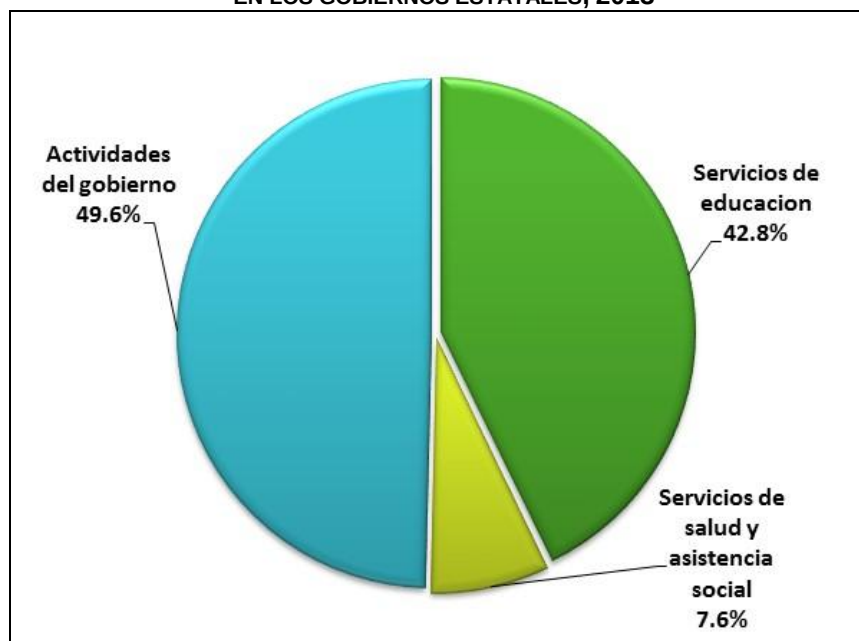
Contrariamente, entre los gobiernos que recurrieron al endeudamiento neto destacaron el de Nuevo León, Quintana Roo, Tlaxcala, Oaxaca, Morelos, Baja California, Chihuahua, Sinaloa, Hidalgo, Durango, Zacatecas, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Yucatán y Guerrero en el año en cuestión.

OCUPACIONES REMUNERADAS

En 2013, el número de ocupaciones remuneradas en los gobiernos de los estados se ubicó en 3,206,657 de las cuales el 49.6% prestó sus servicios en las actividades del gobierno, 42.8% en la educación y el 7.6% restante en los servicios de salud y de asistencia social. En comparación con 2012, el número de puestos de trabajo se incrementó en 16,192 puestos de trabajo remunerados.

⁶ Se refiere a las necesidades u otorgamientos de financiamiento de las entidades gubernamentales para cubrir su gasto de inversión. Cuando la entidad tiene capacidad de adquirir activos (+) por encima de su emisión de pasivos (-) se asume que es prestamista neto, de lo contrario cuando la emisión de pasivos (-) es mayor a la adquisición de activos (+) entonces se convierte en deudor neto.

**OCUPACIONES REMUNERADAS
EN LOS GOBIERNOS ESTATALES, 2013**



Fuente: INEGI.

En los servicios educativos las entidades que presentan una mayor ocupación fueron: Chihuahua 62.4%, Puebla 60.9% y Veracruz de Ignacio de la Llave 60.6% del total de la fuerza laboral gubernamental de esos estados. Les siguió Baja California 59.8%, Michoacán de Ocampo 59.5%, Nuevo León 58.8%, Sonora 58.7%, Coahuila de Zaragoza y Zacatecas con 58.6% cada uno, Guanajuato y Guerrero 58.4% respectivamente y San Luis Potosí 58.2%, de acuerdo con los resultados obtenidos para 2013. Por otra parte, los gobiernos locales destinaron el 3.2% de su personal ocupado a las actividades de educación.

Las entidades que destacaron por destinar su mayor proporción de fuerza laboral a las actividades del gobierno fueron encabezadas por el Distrito Federal con 90.5%, Quintana Roo 45.7%, Tabasco 44.4%, Baja California Sur 41.7%, Campeche 41.6%, Tlaxcala 40.6%, Tamaulipas 40.4%, Oaxaca 39.8%, Querétaro 39.7% y Morelos 38.5 por ciento; mientras que en los gobiernos locales la participación de su población ocupada en los servicios de gobierno fue de 93.7 por ciento.

Por lo que se refiere a las ocupaciones en los gobiernos de los estados en materia de servicios de salud y de asistencia social, resalta Aguascalientes con 13.8% del total, Tabasco con 13.4%, Colima y Chiapas 12.2% de manera

individual, Hidalgo 11.2%, Morelos 11.1%, Tamaulipas 10.1%, Querétaro y Tlaxcala 9.8% en lo individual, y Campeche 9.6 por ciento. El empleo en los servicios de salud en los gobiernos locales generó el 3.1% del total.

REMUNERACIONES MEDIAS ANUALES

Las remuneraciones medias anuales pagadas en 2013 por los gobiernos estatales se ubicaron en el orden de los 297,126 pesos por persona. Por finalidad, las mayores remuneraciones fueron las destinadas a los servicios de salud y de asistencia social con 422,749 pesos en promedio anual por persona, le siguieron los servicios educativos con 312,794 y las actividades del gobierno con 264,420 pesos anuales por persona.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

El marco conceptual y metodológico de las cuentas del Gobierno General y los distintos sub-sectores de menor cobertura geopolítica, se encuentra establecido en el Manual del Sistema de Cuentas Nacionales 2008 (SCN 2008), producto del trabajo conjunto de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (EUROSTAT).

Con el cambio de año base a 2008 se logró incorporar mayor detalle en las actividades productivas reportadas en los cuadros de la Cuenta de Producción de los Gobiernos Estatales y Locales, empleando para ello el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte 2007 (SCIAN). Con ello, se desglosan en tres sectores y 16 clases de actividad económica, a diferencia de las series con año base 1993, en las cuales sólo había tres ramas y nueve grupos de actividad.

Cabe señalar que la información incluida en los resultados y que está referida a subsectores institucionales con niveles distintos al del Gobierno Federal, está integrada a las mediciones que se llevan a cabo para el Sector Gobierno General dentro de las Cuentas por Sectores Institucionales, que en la actualidad representan el esquema contable más amplio con que se cuenta para visualizar la actividad económica y financiera del país, desglosada en seis sectores institucionales:

1. Sociedades no financieras,
2. Sociedades financieras,
3. Gobierno general,

4. Hogares
5. Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH).
6. Resto del mundo

Cuando se agregan las operaciones comerciales y financieras que México realiza con diversos países que componen el Resto del Mundo, incluido en el esquema contable como otro sector institucional, entonces se tiene un panorama completo de las transacciones dentro del circuito económico del País.

En el sistema completo de cuentas institucionales, para los gobiernos de los estados se construye una secuencia de cuentas corrientes y de acumulación en las que se miden los diversos recursos con que cuentan y los usos o aplicaciones que hacen de ellos, originándose una serie de mediciones macroeconómicas de interés analítico que se desarrollan a lo largo de ocho cuentas donde se reúnen los ingresos y gastos corrientes y de capital de cada sub-sector institucional.

La primera, y origen de esta secuencia de cuentas, es la *Cuenta de Producción, en la cual* se obtiene como saldo el Valor Agregado de cada sub-sector, deduciéndole al Valor Bruto de Producción generado en cada nivel gobierno el valor de los bienes y servicios intermedios empleados en la misma, así como el consumo de capital fijo, por lo que el Valor Agregado se determina en forma bruta y neta.

La producción de los Gobiernos Estatales, los Gobiernos Locales y del G.D.F. comprende el valor de los servicios que éstos prestan y simultáneamente consumen en nombre de la colectividad, y que están identificados como aquellos servicios que se proporcionan en forma gratuita o a precios simbólicos, como son los educativos, de salud y asistencia social y de administración pública.

Conviene señalar que como los servicios prestados por las Administraciones Públicas de los Estados, de los Municipios y del G.D.F., tienen un carácter social y comunal y se financian con participaciones federales y recursos tributarios locales, en su cuenta de producción no se computan subsidios, ni se genera un excedente de operación, salvo cuando se llega a contabilizar consumo de capital fijo.

En el sistema de “Cuentas de Bienes y Servicios”, la producción total de los niveles de gobierno mencionados se clasifican en tres actividades: Sector 61. Servicios educativos; Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social; y Sector 93. Actividades del gobierno.

La segunda es la *Cuenta de Generación del Ingreso*, y en ella se detallan los ingresos factoriales del proceso productivo en este nivel de gobierno y se obtiene el Excedente de Operación como la diferencia entre el valor agregado bruto y la remuneración de los trabajadores más los impuestos a la producción.

La siguiente es la *Cuenta de Asignación del Ingreso Primario*, donde se registran los ingresos y pagos por rentas de la propiedad, tales como intereses, dividendos, retiros de las cuasi-sociedades y rentas de la tierra; la cuenta salda con el importe del Ingreso Nacional generado a este nivel de gobierno.

La *Cuenta de Distribución Secundaria del Ingreso* se utiliza para registrar los flujos entrantes y salientes de impuestos al ingreso y la riqueza, las contribuciones y prestaciones sociales, así como las diversas transferencias corrientes, dentro de las cuales destacan las transferencias entre los diferentes niveles de gobierno; su saldo es el Ingreso Disponible para este nivel de gobierno.

En la *Cuenta de Redistribución del Ingreso en Especie*, el valor de los servicios médicos y educativos de los gobiernos que se considera producción no de mercado, se le asigna a los Hogares, registrándose un ajuste al Ingreso Disponible de los gobiernos estatales y municipales, por lo que la cuenta se salda con el llamado Ingreso Disponible Ajustado.

La última de las cuentas corrientes se emplea para registrar la *Utilización del Ingreso*, donde se incluyen los gastos de consumo Gobierno como Consumo colectivo y los asignados a Hogares e ISFLSH como Consumo individual. El saldo de la cuenta es importante, porque define el Ahorro por sub-sector institucional.

En las cuentas de acumulación se registran las variaciones habidas en los activos y pasivos. En primer lugar se ubica la *Cuenta de Capital*, en la que al ahorro (o des-ahorro) logrado por los gobiernos de los estados se suman las transferencias de capital netas recibidas en cada sub-sector y con lo cual harán frente a las compras de bienes de capital producidos y no producidos (terrenos). El saldo que se obtiene es el Préstamo o Endeudamiento Neto, el cual mide la capacidad de adquirir activos financieros sin financiamiento adicional del sub-sector.

La última cuenta es la *Cuenta Financiera*, que explica los cambios en activos y pasivos financieros, tales como dinero legal y depósitos, otros valores distintos de acciones, los préstamos a corto y largo plazo, acciones y otras participaciones de capital, reservas técnicas de seguros y de fondos de pensiones y las otras cuentas por pagar y cobrar. Por el tipo de transacciones registradas, la cuenta se salda



nuevamente con el Préstamo o Endeudamiento Neto de cada sub-sector institucional, aunque con signo contrario al que lleva en la cuenta de capital.

Para el desarrollo de este producto estadístico se cuenta con una amplia gama de información contable: Presupuestos ejercidos de las entidades; Cuentas públicas de las entidades; Presupuestos de egresos; Estados analíticos de ingresos; Estadística del personal ocupado; Estadística básica del sistema educativo nacional generada por la Secretaría de Educación Pública; Registros administrativos sobre transferencias otorgadas por el Gobierno Federal a Universidades Estatales, así como datos de personal ocupado proporcionados por la Dirección General de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública; Registros administrativos sobre transferencias otorgadas a los Estados por el Gobierno Federal a Institutos Tecnológicos de Estudios Superiores, Agropecuarios y del Mar, así como datos de personal ocupado proporcionados por la Dirección General de Educación Superior Tecnológica de la Secretaría de Educación Pública; Estadísticas de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México, INEGI; Ramo 33 Aportaciones federales para entidades federativas y municipios, Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y normal (FAEB), Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM-DIF), Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), y el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), proporcionados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Información más amplia sobre los resultados publicados en este comunicado puede obtenerse en la página del Instituto en Internet www.inegi.org.mx.

* * * * *