

EUA - ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ASIA-PACÍFICO (FTAAP)

por Peter Mangione

La reunión de noviembre de 2014, del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) concluyó en Beijing con un acuerdo para llevar a cabo un estudio de viabilidad de dos años, sobre un Tratado de Libre Comercio (TLC) para los 21 países de la APEC, el llamado Tratado de Libre Comercio Asia-Pacífico (FTAAP).

La idea no es nueva, después de haber estado sobre la mesa desde 2006, pero lo que sí es nuevo es el gran paso que China ha dado, con Xi Jinping, presidente que asumió la responsabilidad del país, al convertirla en la pieza central en la reunión de jefes de estado del APEC, realizada en China.

El FTAAP es, en efecto, la estrategia de China para 'terminar la carrera' impulsada por Estados Unidos de la Asociación Transpacífico (TPP), el TLC que EUA ha estado negociando durante varios años con otros 11 países de Asia-Pacífico, pero sin incluir a China, entre otros.

Los miembros del APEC son 21 países - Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, China, Hong Kong (China), Indonesia, Japón, Corea, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papua Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Rusia, Corea del Sur, Singapur, Taipei (China), Tailandia y Vietnam.

Los 12 países que negocian el TPP son miembros de APEC. Los miembros de APEC que no están llamados al TPP son China, Taipei (China), Hong Kong, Indonesia, Nueva Guinea, Filipinas, Rusia, Corea del Sur y Tailandia.

¿Es el FTAAP la 'sentencia de muerte' para TPP?

El TPP es un acuerdo comercial extraordinariamente ambicioso - probablemente las normas más completas basadas en un acuerdo comercial nunca visto. Abarca no sólo los deberes, sino que tiene protocolos en materia de agricultura, propiedad intelectual (TI), compras del sector público, mano de obra, medio ambiente y muchos otros.

No sólo TPP es de muy amplia en cobertura, sino también la meta es muy elevada en todos y cada uno de los capítulos - mucho mayor

que los protocolos de la Organización Mundial del Comercio (OMC), e incluso superior a los tratados de libre comercio que EUA tiene con la mayoría de los países del TPP. En muchos sentidos, es la 'lista de deseos' del establecimiento de la organización comercial de Estados Unidos, las normas basadas en el comercio mundial siempre provinieron de EUA. Por sus propias razones políticas, es por ello que EUA está insistiendo en este 'súper acuerdo'.

Este enfoque podría resumirse como el "bastón" de las conversaciones, ya que se les pide a los países, contraer obligaciones profundas y radicales en la conducta de sus gobiernos y empresas sobre cuestiones que afectan al comercio internacional.

De hecho, las demandas han sido demasiadas para un acuerdo que está asegurado.

La "carnada", por supuesto, es un mercado abierto para muchos países exportadores, especialmente en los países desarrollados como EUA., Japón, Canadá, etc., - ventaja competitiva para los participantes.

El TPP ha concluido unas dos docenas de "rondas" de negociaciones y se ha tenido un gran progreso.

Desafortunadamente, los acuerdos no han sido posibles por dos razones principales:

- Las ambiciones de los EE.UU. son simplemente demasiadas para muchos de los países - como en el acceso agrícola en Japón (que tiene una cuota de casi el 800% sobre el arroz importado) o para muchas TI y las compras del sector público y muchos otros aspectos.
- Las conversaciones han sido diseñadas para mantenerse totalmente en secreto, por primera vez para los acuerdos comerciales de Estados Unidos, los cuales en el pasado habían sido confidenciales, pero la rutina del Congreso y la de los asesores del sector privado los han eliminado.

Ambos obstáculos son dictados por el proceso de aprobación política que cualquier acuerdo final debe tener al someterse en los países respectivos, incluyendo en EUA.

- El acuerdo debe ser aprobado por el Congreso de Estados Unidos que puede ser reacio a aprobar los acuerdos. Los republicanos no confían en Obama para conseguir el mejor acuerdo para EUA y los pocos demócratas que apoyan el comercio van a regañadientes a aceptar incluso un 'super acuerdo' - de ahí la necesidad por una 'alta barra' y las fuertes demandas hacia los países participantes por parte de EUA.
 - En resumen, sólo un acuerdo que abra los mercados a los bienes y servicios de Estados Unidos con un acceso sin precedentes, tendría muchas posibilidades de ser aprobado en el Congreso. Esto es especialmente cierto, si ha de haber apoyo de algún grupo significativo de demócratas - un imperativo importante para Obama.
 - La secrecía está diseñada para proteger a los socios negociadores de Estados Unidos, a quienes se les pide hacer cambios en sus respectivos países que pueden alterar intereses creados. La idea era conseguir que el acuerdo estuviera concluido antes que cualquier detalle se hiciera público, momento en el cual los países afectados podrían argumentar que hicieron todo lo posible para proteger los intereses de sus industrias, pero el acuerdo estaría terminado y no se podría modificar.
 - Por desgracia, cualquier ventaja puede ir vinculada a los detalles ocultos para sus colegas extranjeros, la situación de 'capa y espada' ha amargado a muchos en Washington - El Congreso y el sector privado hasta el punto que incluso un 'súper acuerdo' puede ser visto con un poco de desprecio.
- El FTAAP probablemente sería muy diferente en el enfoque.
- Lo más importante es que el acuerdo puede no ser tan amplio como el TPP y la meta de los capítulos es también probable que sea menor y más fácil para la mayoría de los gobiernos que acepten.
 - El FTAAP no sería un 'show' estadounidense como el TPP, como lo es para China y Rusia, sin duda, como protagonistas y en función de sus respectivas trayectorias hasta la fecha, van a insistir en un enfoque menos estricto, más flexible. Varios jugadores en el TPP, como Japón, han dado la bienvenida a los términos más flexibles.
 - Esta perspectiva es un fuerte incentivo para los países del TPP que luchan por mantenerse alejados del TPP y esperan mejores condiciones en el acuerdo de la APEC.
 - Por otra parte, los dos años asignados para el estudio FTAAP inmediatamente toma la presión de Japón y otros países que luchan con los estrictos términos en los que ha persistido EUA., quien ahora puede decir que tiene que esperar los resultados de la APEC.
 - Para estar seguros, las negociaciones del FTAAP serían difíciles en extremo. EUA estará en desacuerdo con los conceptos básicos de alcance, la ambición, etc., con China y Rusia (las sanciones impuestas por Estados Unidos debido a la crisis en Ucrania serían un gran obstáculo político y sustantivo). Conseguir que estos dos pesos pesados estén abordo, probablemente hará que las conversaciones de la APEC sean aún más difíciles que el TPP. Ver como enemigos implacables como China y Japón trabajan juntos, también será un enigma por ver.
 - Mientras, se podría argumentar que la iniciativa de la APEC podría actuar como un estímulo para EUA para reducir sus ambiciones en el TPP para salvar el esfuerzo, esto lo cual parece una remota posibilidad.

- La reducción de sus ambiciones en esta última etapa sería una enorme pérdida de prestigio para los EUA frente a los países asiáticos.

- Por otra parte, el imperativo de un mega acuerdo que sea aprobado el Congreso, especialmente para los demócratas que son tan importantes para Obama, sería sacrificado, pero garantizando una desagradable pelea en el Congreso con Obama al tener que depender de los republicanos para lograr alguna posibilidad de aprobación, una dinámica que no ha empleado en su presidencia. Por su parte, los republicanos podrían incluso no

estar de acuerdo, no desean dar a Obama una "victoria" en la cara de la oposición de su propio partido.

Al final, las negociaciones del TPP probablemente continuarán, no por otra razón, sino para mantener la presión sobre un APEC que enfrentará en el camino. Sin embargo, el FTAAP parece haber tomado el aire del TPP, tal como el FTAAP da a los países que luchan con las "elevadas" solicitudes de EUA, como una excusa conveniente para mantenerse a distancia de las concesiones necesarias para completar el TPP.

Si bien el TPP o el FTAAP entraran en vigor, sería altamente problemático. Hay que tener en cuenta que la Ronda de negociaciones de Doha de la OMC, que se inició en 2001 con gran optimismo, está ahora moribunda, en punto muerto sobre la agricultura, un destino que también pueden alcanzar los acuerdos de Asia.